



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Философия**

ФИО участника олимпиады: **Аббасов Ульви Алигулу оглы**

Класс: **11**

Технический балл: **85**

Дата проведения: **03 марта 2022 года**

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ	
Кроссворд	35 баллов
Поисковое творческое задание	50 баллов
Итого	85 баллов

Задание №1

→ По горизонтали.

- 3) абстракция
- 5) справедливость
- 6) карма
- 8) рынок
- 10) значение
- 11) правда
- 12) антогонизм
- 14) понятие
- 15) идеализация
- 18) темперамент
- 19) форма
- 20) эксплицитария

→ По вертикали.

- 1) социализация
- 2) высказывание
- 4) толерантность
- 7) припервопричина
- 9) поэма
- 13) обобщение
- 16) рефлексия
- 17) метафора

Задание №2

Во все века философов волновал вопрос об определении человеческой сущности. И это более чем логично, поскольку познание окружающего мира есть в том числе и познание самого себя. В данной работе мы постараемся проанализировать Ламетри о его понимании человека, а также высказывание попробуем рассмотреть иные взгляды на данный вопрос.

Начнём с того, что Ламетри в физическом смысле не противопоставляет человека животным. Для него человек — это особое животное, обладающее некоторыми отличительными свойствами. По его мнению, человека делают человеком две вещи: организация (природное устройство) и

образование. Предлагаю дать разъяснение по каждому из этих пунктов. Что значит природное устройство? В этой части Ламетри сосредотачивается на анатомических, физиологических чертах, которые отличают людей от других животных (например, мягкая мочка уха и т.д.) Сюда же включаются особенности строения человеческого мозга, которые (если мы подходим к вопросу как материалисты) дают природное преимущество человеку перед животными. Это те предпочтения, которые человек получает по факту своего рождения, т.е. безусловные данные.

Однако одними природными данностями Ламетри не ограничивается; он даёт второй пункт для более точного определения человека. Вторым преимуществом человека он считает образование. По его мнению, образование оттачивает данный природой ум, тем самым превращая его в настоящий человеческий ум. Именно образование берётся в качестве основного показателя для определения человека. Об этом говорит следующая часть высказывания Ламетри:

→ « Чем в самом деле был человек до изобретения слов и знания языков? Животным особого вида ... »

Другими словами, без образования и без знания слов, языков Ламетри не признаёт человека. И в этом есть своя логика. Язык — это средство не только коммуникации, но и мышления. То есть выражение мыслей происходит посредством языка. А это весьма важный момент, поскольку возможность выражать собственные мысли говорит о реализации социальных требований. Иными словами, обладая образованием и достаточными знаниями для передачи своих мыслей, человек в состоянии поддерживать общение с другими людьми, т.е. выполняет второе условие — демонстрирует своего

социальную природу. По итогу, рассмотрев точку зрения Ламетри мы поняли, что его позиция основывается на биосоциальном понимании природы человека. Т.е. человек — существо (даже животное), обладающее некоторыми безусловными природными предрасположенностями, а также имеющее образование, благодаря которому он может поддерживать свою социальную сущность.

Если же мы подойдем к трактовке Ламетри с чисто практической стороны, то мы можем разбить его понимание человека на два критерия. 1^{ый} критерий — биологический (физиологический), при котором мы вычленим определённый набор биологических признаков, присутствующих только человеку. Так, сравнив природные данные какого-либо существа с физиологическими параметрами человека, мы сможем с большей точностью сказать, является ли оно человеком по 1^{му} критерию или же нет. Однако соответствие по 1^{му} критерию ещё не даёт нам гарантии того, что перед нами человек, поэтому мы подключаем 2^{ой} критерий. 2^{ой} критерий будет сводиться к количеству и качеству социальных связей. В ходе ревизии можно попытаться оценить примерное число контактов с другими людьми, а также попросить дать оценку своим отношениям с окружающими. Более того, важным аспектом 2^{го} критерия будет вопрос о наличии образования. Так, существа, правившие свои социальные связи в умеренной степени обладавшие реальным образованием, а также до этого прошедшие проверку по 1^{му} критерию, будут считаться настоящими людьми.

На наш взгляд, данная трактовка человека весьма эффективна. Во-первых, по 1^{му} критерию мы можем отсеять инопланетные и роботизированные существа, которые по строению своего тела не соответствуют человеку. Во-вторых, пытаюсь поставить границу между

людьми и киборгами/цифровыми личностями с искусственным интеллектом, мы можем весьма удачно ориентироваться на образование. Дело в том, что сам по себе институт образования появился для удовлетворения духовных потребностей человека. У искусственного интеллекта духовных потребностей нет (единственная потребность ИИ — поддерживать питание от электросети), значит и нет нужды в образовании. Более того, образование можно рассматривать и как источник получения знаний о мире. Однако у ИИ эти знания уже есть, значит образование у него точно не будет.

Трактовка человека, согласно Ламетри, всё же имеет несколько существенных изъянов. При нахождении, допустим, человеческой особи из рода *homo sapiens*, которая по каким-либо причинам была оторвана от человеческого общества и не имела никакой возможности коммуницировать с людьми, освоить язык и посредством него выражать мысли, мы, следуя критерию №2 Ламетри, должны были бы считать эту особь животным, а не человеком. То есть проблема здесь заключается в том, что т.н. «Маугли» терпят негуманное отношение по отношению к себе со стороны данной трактовки лишь из-за того, что оказались не в самых удачных внешних обстоятельствах.

Вторая проблема связана с критерием, касающимся образования. Если пронаблюдать за современным миром, то можно убедиться в той мысли, что многие люди не стремятся получать образование. В развитых обществах не делается разграничения: образование VS тренинг. Большинство выбирает тренинг, поскольку он даёт возможность хорошо заработать. В этом суть проблемы: образование делает, куёт человека с его личными взглядами и убеждениями, за которые он, если надо, пойдёт умирать. Тренинг же являет совсем иной продукт: он даёт миру ещё больше

сущест, выполняющих определённые экономические потребности функций. У функции нет направленности, её можно просто применять для решения конкретных задач, а потому тринни не создаёт человека. В связи с этим наблюдением можно прийти к такому суждению, что представители развитых обществ, пренебрегая своим образованием, всё дальше уходят от почётногo статуса "Человек".

Подходя к выводам, мы лишь отметим несколько ключевых аспектов, которые помогут двигать всё наше рассуждение:

- По мнению Ламетри, определение человека стоит давать через его природную сущность (биофизиологические характеристики) и через наличие образования
- Так, Ламетри предстаёт как сторонник биосоциального подхода к пониманию человеческой сущности.
- Исходя из данных двух параметров, можно строить критерии определения человека: соответствие эталонным физическим (биологическим) параметрам и наличие образования, социальных связей и т.д.
- Понимание человека с точки зрения Ламетри имеет ряд погрешностей, которые ставят потенциальных людей в статус животного, а также не учитывает физиологические особенности некоторых людей, из-за которых те выглядят, не совсем как обычные люди

В общем и целом, в данной работе мы проанализировали высказывание Ламетри и оценили, насколько корректна его трактовка человека. Мы пришли к тому, что он верно по большей части охарактеризовал человека (без учёта отдельных, исключительных случаев).